



Ministerul Educației, Culturii
și Cercetării al Republicii Moldova

ORDIN

05.12.2017 nr. 514

mun. Chișinău

Cu privire la aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat

În temeiul pct. 175 al Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1007 din 10.12.2014, cu modificările și completările ulterioare, în special a celor operate prin Hotărârea Guvernului nr. 531 din 10 iulie 2017, Ministrul emite următorul

ORDIN:

1. Se aprobă Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat (Anexă).
2. Conducerea instituțiilor organizatoare de studii superioare de doctorat va aduce la cunoștința persoanelor interesate prevederile prezentului Ordin.
3. Comisiile de doctorat vor atribui calificative tezelor de doctorat în conformitate cu prevederile prezentului Ordin.
4. Autoritatea națională abilitată pentru confirmarea titlurilor științifice va lua în considerație prevederile prezentului Ordin în procesul de validare a propunerii comisiei de doctorat de acordare a titlului de doctor pretendentului la acest titlu.
5. Direcția Învățământ superior și cercetare științifică va monitoriza respectarea prevederilor prezentului Ordin.

Ministru

Monica BABUC

O. Ciobanu, 23 24 43

O. Ciobanu

Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat

I. Dispoziții generale

1. Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat (în continuare – Regulament) stabilește cadrul general de evaluare și clasificare a tezelor de doctorat în Republica Moldova.
2. Scopul Regulamentului este sporirea calității tezelor de doctorat prin utilizarea unor proceduri și criterii conforme cu bunele practici internaționale.
3. Regulamentul este elaborat în conformitate cu prevederile Codului Educației al Republicii Moldova nr.152 din 17.07.2014 și ale Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1007 din 10.12.2014 (cu modificările ulterioare).
4. Prevederile Regulamentului se aplică în toate instituțiile organizatoare de studii superioare de doctorat, ciclul III, din Republica Moldova.

II. Scopul și criteriile de evaluare a tezelor

5. Scopul evaluării tezelor este determinarea gradului de însușire de către candidații la titlu științific a competențelor profesionale, cognitive și de cercetare, precum și a competențelor transversale, formate în cadrul studiilor superioare de doctorat.
6. Evaluarea tezei / competențelor formate presupune următoarele componente:
 - a) Examinarea tezei de doctorat;
 - b) Evaluarea prestației doctorandului în cadrul susținerii publice;
 - c) Analiza activității de valorificare a rezultatelor cercetării.
7. Tezele de doctorat sunt evaluate în conformitate cu 7 criterii:
 - 1) Noutatea și originalitatea lucrării;
 - 2) Suportul metodologic al lucrării;
 - 3) Relevanța științifică a rezultatelor;
 - 4) Redactarea tezei și conținutul tehnic (conform cerințelor stabilite prin regulamentul și formatul-tip al școlii doctorale);
 - 5) Respectarea eticii și deontologiei profesionale;
 - 6) Calitatea susținerii publice;
 - 7) Publicarea în ediții științifice/prezentarea la conferințe științifice;
8. Descrierea criteriilor de evaluare este prezentată în Anexa 1.

III. Standardele pentru atribuirea calificativelor

9. Evaluarea conform celor 7 criterii finalizează cu acordarea unuia dintre următoarele calificative: „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător”.
10. Standardele pentru atribuirea calificativelor sunt prezentate în Anexa 2.
11. Calificativele obținute la criteriile „Suportul metodologic al lucrării” și „Relevanța științifică a rezultatelor” nu pot fi inferioare calificativului „Foarte bine” dacă candidatul este autor/coautor al unei lucrări incluse în bazele de date Web of Science sau SCOPUS.

IV. Modul de stabilire a calificativului tezei de doctorat

12. Calificativul general al tezei de doctorat constituie media calificativelor obținute la fiecare criteriu.
13. Pentru facilitarea calculării calificativului mediu se poate recurge la convertirea calificativelor în puncte, după cum urmează: „Excelent” = 4 puncte; „Foarte bine” = 3 puncte; „Bine” = 2 puncte; „Satisfăcător” = 1 punct; „Nesatisfăcător” = 0 puncte.
14. Calificativul general al tezei devine calificativ final al tezei de doctorat în condițiile când sunt îndeplinite cerințele stipulate în pp.15-17.
15. Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului atribuit la criteriul *Publicarea în ediții științifice/prezentarea la conferințe științifice*, cu excepția tezelor axate strict pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional.
16. Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului „Bine” dacă la unul din criterii este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.
17. Calificativul final al tezei va fi „Nesatisfăcător” dacă la criteriul *Respectarea eticii și deontologiei profesionale* a fost atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.

V. Procedura de evaluare și de stabilire a calificativului tezei de doctorat

18. Evaluarea tezei și atribuirea calificativului este efectuată de către Comisia de doctorat.
19. Procedura de evaluare a tezei de către Comisia de doctorat este reglementată prin Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III (Hotărârea de Guvern nr.1007 din 10.12.2014) și actele interne ale școlii doctorale.
20. În cazul în care Comisia de doctorat a atribuit tezei unul din calificativele „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”, propunerea de acordare a titlului științific este înaintată pentru validare autorității naționale abilitate pentru confirmarea titlurilor științifice.

21. În urma examinării dosarului pretendentului la titlul științific, autoritatea națională abilitată pentru confirmarea titlurilor științifice poate lua una din următoarele decizii:
- a) validarea propunerii instituției și aprobarea acordării titlului științific, cu menținerea calificativului atribuit de către Comisia de doctorat;
 - b) validarea propunerii instituției și aprobarea acordării titlului științific, cu modificarea calificativului atribuit de către Comisia de doctorat;
 - c) invalidarea propunerii de acordare a titlului științific și atribuirea calificativului „Nesatisfăcător”.
22. În cazul luării deciziilor stipulate la p. 21 b) și c), autoritatea națională abilitată pentru confirmarea titlurilor științifice trimite instituției care a înmatriculat studentul-doctorand o motivație scrisă a deciziei luate.
23. În cazul constatării nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv în cazul constatării plagiatului, autoritatea națională abilitată pentru confirmarea titlurilor științifice anulează decizia de validare, indiferent de data constatării încălcării săvârșite.

VI. Dispoziții finale și tranzitorii

24. Școlile doctorale pot stabili propriile metodologii de evaluare a tezelor, ale căror standarde nu pot fi inferioare celor stabilite în prezentul Regulament.
25. Autoritatea națională abilitată pentru confirmarea titlurilor științifice își va aduce actele normative interne în corespundere cu prezentul Regulament în decurs de 3 luni de la aprobarea acestuia.

Criteriile de evaluare a tezelor de doctorat în vederea atribuirii calificativelor

Nr.	Criteriul	Descrierea / elemente ale criteriului
1.	Noutatea și originalitatea lucrării	Deschiderea inter- și multidisciplinară. Abordarea și caracterul inovativ / creativ al lucrării. Formularea unor noi teorii, concepții, principii, teze, idei, metodologii, instrumente, modele etc. sau dezvoltarea/aplicarea acestora.
2.	Suportul metodologic al lucrării	Conceptualizarea ideii de cercetare. Scopul lucrării, problemele de cercetare. Descrierea bazei empirice, a abordărilor, metodelor, tehnicilor, procedurilor etc. Calitatea datelor. Nivelul valorificării abordărilor metodologice, experimentale, statistice etc. Nivelul de stăpânire a metodelor și tehnicilor de cercetare/aplicare.
3.	Relevanța științifică a rezultatelor	Generare de noi cunoștințe, rezultate relevante, valoarea rezultatelor științifice raportate la cele de nivel internațional. Discutarea rezultatelor obținute. Rigoarea intelectuală. Coerența argumentelor. Concordanța dintre concluzii / recomandări și rezultatele obținute. Corelarea rezultatelor cu cadrul teoretic al cercetării. Intepretarea critică a propriilor cercetări. Interdisciplinaritatea rezultatelor.
4.	Redactarea tezei și conținutul tehnic (conform cerințelor stabilite prin regulamentul și formatul-tip al școlii doctorale)	Logica expunerii, structurarea lucrării. Calitatea expunerii: claritate, concizie, precizie, înțelegere, terminologie, coerență. Ortografia, descrierea bibliografică. Prezentarea grafică a lucrării, raționalitatea includerii figurilor și tabelor în cuprinsul lucrării, corespunderea acestora temei abordate.
5.	Respectarea eticii și deontologiei profesionale	Înțelegerea și aplicarea principiilor și valorilor eticii cercetării științifice: citarea materialelor și a ideilor preluate, veridicitatea datelor utilizate, cunoașterea articolelor citate, respectarea altor norme de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare.
6.	Calitatea susținerii publice	Organizarea prezentării: logica prezentării informației, adecvarea materialului prezentat, încadrarea în timpul prevăzut. Calitatea slide-urilor și a prezentării lor. Calitatea răspunsurilor: înțelegere a materialului, gândire critică, analitică, justificare a alegerii metodologiei și a abordărilor, angajament intelectual și capacitate de a oferi răspunsuri adecvate la întrebările adresate etc.
7.	Publicarea în ediții științifice/prezentarea la conferințe științifice	Articole publicate în reviste incluse în bazele de date internaționale, în alte reviste de peste hotare, în reviste naționale acreditate. Monografii (capitole) publicate peste hotare și în țară. Alte publicații, la alegerea școlii doctorale. Participări la evenimente: la conferințe internaționale, organizate de societăți științifice internaționale sau europene, la alte conferințe de peste hotare, la conferințe din Republica Moldova; publicarea lucrărilor în culegerile acestor conferințe. Participări la evenimente, stagii, proiecte naționale și/sau internaționale, la alegerea școlii doctorale.

Anexa 2
La Regulamentul de atribuire
a calificativelor tezelor de doctorat

Recomandări de atribuire a calificativelor conform criteriilor de evaluare

Nr.	Criteriul	Calificativul			
		Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine
1.	Noutatea și originalitatea lucrării	Problema de cercetare, scopul și obiectivele nu sunt creative sau nu sunt noi. Se dublează totalmente sau în mare parte cercetările anterioare. Tema de cercetare nu este nouă și originală sau are la bază concepte științifice depășite.	Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt limitate în originalitate și creativitate. Cercetarea reprezintă o abordare nouă a unor probleme bine cunoscute și nu contribuie semnificativ la dezvoltarea științei.	Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt parțial originale sau creative. Tema de cercetare reprezintă o abordare originală a unei probleme puțin studiate.	Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt absolut originale sau creative, cu idei inovative. Este explorată o tematică originală, practic nestudiată, cu deschidere inter- sau multidisciplinară, incluzând idei inovatoare.
2.	Supportul metodologic al cercetării	Scopul lucrării nu este clar definit sau focusat și nu corespunde temei tezei. Obiectivele nu corespund sau nu acoperă toate aspectele scopului enunțat. Cadrul de cercetare nu este definit. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate lipsește sau este sumară.	Scopul lucrării nu este suficient de clar definit, corespunde parțial temei de cercetare, fiind slab focusat. Obiectivele permit o realizare insuficientă a scopului enunțat sau sunt semnificativ mai extinse decât necesarul solicitat pentru îndeplinirea scopului. Cadrul de cercetare este prezentat satisfăcător. Descrierea și	Scopul lucrării este clar definit, bine focusat și corespunde temei tezei. Obiectivele cercetării permit aproape în întregime realizarea scopului. Cadrul de cercetare este logic. Abordările, metodele, procedurile, tehnicile utilizate sunt descrise bine, iar argumentarea selectării lor este convingătoare. Problemele de cercetare	Scopul lucrării este clar definit și focusat. Obiectivele cercetării permit realizarea completă a scopului enunțat. Cadrul de cercetare indică o gândire creativă. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este adecvată și exhaustivă. Problemele de cercetare sunt inovative, foarte bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic.

	<p>Problemele de cercetare sunt formulate nesatisfăcător și nu sunt legate de cadrul teoretic. Metodologia studiului și metodele de cercetare utilizate nu corespund scopului și obiectivelor. Analiza demonstrează lipsa sau slaba stăpânire a metodelor alese. Descrierea metodologiei și metodelor conține erori. Metodele de analiză statistică a rezultatelor nu corespund metodologiei studiului, sunt învechite sau aplicate eronat.</p>	<p>argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate sunt puțin adecvate. Problemele de cercetare sunt argumentate, dar insuficient conectate la cadrul teoretic. Analiza demonstrează stăpânirea metodelor alese și fiabilitatea, dar nu este în totalitate sistematică și prezintă unele erori de precizie. Metodele de analiză statistică a rezultatelor corespund parțial tipului studiului ori sunt aplicate cu erori.</p>	<p>utilizate este în cea mai mare parte adecvată. Problemele de cercetare sunt argumentate și conectate la cadrul teoretic. Analiza demonstrează o bună stăpânire a metodelor alese, fiind precisă și fiabilă. Metodologia cercetării corespunde scopului, dar metodele utilizate nu permit decât realizarea parțială a obiectivelor. Metodele de analiză statistică corespund tipului studiului, dar nu sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă.</p>	<p>sunt bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic. Analiza demonstrează o foarte bună stăpânire a metodelor alese, fiind sistematică, precisă și fiabilă. Metodologia cercetării corespunde scopului, metodele utilizate permit realizarea obiectivelor. Metodele de analiză statistică corespund tipului studiului și sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă.</p>	<p>Analiza demonstrează o excelentă stăpânire a metodelor alese, este creativă, sistematică, precisă și fiabilă. Metodologia cercetării corespunde scopului, metodele utilizate permit realizarea completă a obiectivelor. Unele metode sunt inovative și originale, aplicate pentru prima dată. Metodele de analiză statistică corespund tipului studiului, sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă și originală.</p>
<p>3. Relevanța științifică a rezultatelor</p>	<p>Lipsa rezultatelor științifice relevante și noi la scară națională. Rezultatele nu sunt clar explicate. Concluziile / propunerile nu se bazează pe rezultatele obținute și nu reflectă scopul și obiectivele trasate. Cercetarea nu oferă răspunsuri suficiente la problemele de cercetare. Ea aduce contribuții</p>	<p>Foarte puține rezultate științifice relevante la scară națională. Unele subiecte majore sunt descrise inexact. Interpretarea relevantă a rezultatelor deseori lipsește. Concluziile / propunerile nu se bazează în întregime pe rezultatele obținute și reflectă parțial scopul și obiectivele trasate.</p>	<p>Rezultate științifice relevante și noi la scară națională. Rezultatele sunt prezentate în mod clar și concis. Interpretarea rezultatelor este prea succintă / excesivă; necesitatea unui grad mai mare de concizie în prezentarea constatărilor/ rezultatelor majore. Unele inexactități și omisiuni. Concluziile /</p>	<p>Majoritatea rezultatelor sunt relevante, descrise clar și concis, sunt noi la nivel național, iar unele idei sunt inovative și la nivel internațional. Interpretarea rezultatelor este suficientă, cu puține erori. Concluziile / propunerile se bazează pe rezultatele obținute și reflectă scopul și majoritatea obiectivelor trasate.</p>	<p>Toate rezultatele sunt relevante și sunt descrise foarte clar și concis. Interpretarea rezultatelor este concisă, precisă. Concluziile / propunerile sunt relevante și se bazează clar pe rezultatele obținute. Rezultatele oferă răspunsuri complexe la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice relevante în domeniul aflat la scară națională, cât și</p>

		<p>științifice minore sau nu aduce nici o contribuție în domeniu. Nu sunt indicate limitele studiului.</p>	<p>Rezultatele sunt prezentate logic. Rezultatele oferă răspunsuri la majoritatea problemelor de cercetare. Cercetarea are o contribuție teoretică sau empirică minoră în domeniu.</p>	<p>propunerile se bazează în general pe rezultatele obținute, dar reflectă parțial scopul și obiectivele trasate. Rezultatele oferă răspunsuri bune la problemele de cercetare. Cercetarea contribuie cu noi cunoștințe sau perspective în domeniu.</p>	<p>Rezultatele oferă răspunsuri foarte bune la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice substanțiale în domeniu.</p>	<p>internățională.</p>
4.	<p>Redactarea tezei și conținutul tehnic (conform cerințelor stabilite prin regulamentul instituțional și formatul-tip al școlii doctorale)</p>	<p>Redactarea cercetării are deficiențe structurale, lingvistice sau stilistice majore, incluzând: - lipsa de claritate și precizie; - fraze confuze și construite cu stângăcie; - utilizarea cuvintelor nepotrivite stilului științific/domeniului; - nerespectarea regulilor gramaticale și de punctuație; - nerespectarea regulilor de redactare a lucrărilor științifice; - nerespectarea standardelor bibliografice; - prezentarea inadecvată a tabelelor / figurilor, dar și lipsa elementelor</p>	<p>Cercetarea este redactată la un nivel satisfăcător, dar cu unele deficiențe, cum ar fi: - descrieri mai puțin corecte; - greșeli lexicale, sintactice, ortografice și de punctuație frecvente; - erori frecvente în aplicarea standardelor bibliografice; - tabele / figuri inadecvate sau incomplete, cu elemente descriptive insuficiente sau neclare sau cu legendă inadecvată.</p>	<p>Cercetarea este destul de clar și coerent redactată, dar există deficiențe minore, cum ar fi: - erori sporadice în alegerea și scrierea cuvintelor și a semnelor de punctuație; - aplicarea neuniformă a standardelor bibliografice; - tabelele / figurile sunt însoțite, în general, de elemente descriptive și legende adecvate.</p>	<p>Cercetarea este foarte clar și coerent redactată, presupunând: - claritate și precizie; - înțelegeri ușoară a textului; - corectitudine lexicală, sintactică, ortografică și de punctuație; - aplicare corectă, în cea mai mare parte, a standardelor bibliografice; - tabele / figuri adecvate, inclusiv elementele acestora.</p>	<p>Cercetarea este redactată la nivel superior, clar, coerent și convingător, presupunând: - claritate și precizie absolută; - fraze comprehensibile, precise; - corectitudine lexicală, sintactică, ortografică și de punctuație; - aplicare corectă a standardelor bibliografice; - tabele / figuri relevante, inclusiv elementele acestora.</p>

	descriptive ale acestora sau a legendei.	<p>Lucrarea sau unele compartimente importante (rezultate, concluzii, propuneri ș.a) sunt plagiate. Fragmente importante plagiate <i>ad litteram</i> sau parafrazate din alte surse.</p> <p>Sunt comise ale fraude științifice grave:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fabricarea de rezultate sau date și prezentarea lor ca: date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive; - falsificarea de: date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive. 	<p>Încălțările de etică și deontologie profesională nu sunt grave și mai degrabă inconștiente.</p> <p>Fragmente foarte mici plagiate, care nu se referă la elementele originale ale tezei.</p> <p>Există citări în text fără indicarea surselor.</p> <p>Nu se atestă fabricare sau falsificare de date.</p> <p>Alte încălcări care nu sunt determinante pentru valoarea lucrării.</p>	<p>Este respectată în temei etica și deontologia profesională.</p> <p>Referințele nu sunt întotdeauna citate corespunzător.</p> <p>Există surse indicate, dar necitate în text.</p> <p>Mici repetări de idei / fraze în text. Unele date nu sunt preluate din surse primare.</p>	<p>Cercetarea respectă etica și deontologia profesională. Mici erori la citarea unor surse. Unele neclarități la indicarea aportului personal.</p>	<p>Principiile eticii și ale deontologiei sunt respectate totalmente. Toate frazele și ideile preluate de la alți autori sunt indicate riguros. Este evidențiat distinct aportul autorului și lipsesc orice suspiciuni de fraude științifice.</p>
5.	<p>Respectarea eticii și deontologiei profesionale</p>					
6.	<p>Calitatea susținerii publice</p>	<p>Lipsa unei logici de prezentare sau a unor informații relevante.</p> <p>Prea multă / prea puțină informație pentru timpul alocat. Neprezentarea sau prezentarea evazivă a rezultatelor cercetării.</p> <p>Necunoașterea sau cunoașterea slabă/insuficientă a temei de cercetare. Răspunsuri</p>	<p>O logică slabă a expunerii informației. Neprezentarea unor informații relevante. Subiecte sau concepte relevante descrise inexact. Probleme de planificare a timpului.</p> <p>Lipsa discuțiilor/informațiilor relevante, substanțiale.</p> <p>Răspunsuri ce nu se</p>	<p>O ordine și o logică bună a prezentării, dar cu unele informații irelevante.</p> <p>Unele probleme de planificare a timpului.</p> <p>Puține inexactități sau omisiuni. Răspunsuri bazate în general pe rezultatele studiului.</p> <p>Calitate bună a slide-urilor / materialelor</p>	<p>Ordine logică a prezentării, cu informații relevante și aproape complete.</p> <p>Planificare adecvată a timpului.</p> <p>Discuții suficiente și cu puține erori.</p> <p>Răspunsuri potrivite și bazate pe rezultate ale studiului.</p> <p>Calitate foarte bună a</p>	<p>Informația prezentată este completă, expusă logic, inteligibilă.</p> <p>O foarte bună planificare a timpului.</p> <p>Discuții tematic substanțiale, care necesită capacități de gândire critică.</p> <p>Răspunsuri relevante, bazate pe rezultatele studiului.</p> <p>Calitate superioară a slide-urilor / materialelor prezentate.</p>

			bazează în întregime pe rezultatele studiului. Calitate moderată a slide-urilor / a materialelor prezentate.	prezentate.	slide-urilor / a materialelor prezentate.	
7.	Publicarea în ediții științifice/prezențarea la conferințe științifice	<p>ce nu reflectă / nu se bazează pe rezultatele studiului. Calitate slabă a slide-urilor / materialelor prezentate.</p> <p>Nu se îndeplinesc cerințele minime de publicare, stabilite pentru o teză de doctorat: 5 publicații, inclusiv 3 articole în reviste științifice de profil acreditate.</p> <p>Pentru științele medicale cerințele minime sunt: 5 articole științifice, dintre care 3 ca prim autor, 2 teze la foruri științifice internaționale și 3 participări active la foruri științifice.</p>	Publicarea în reviste științifice de profil acreditate și în culegeri ale conferințelor; îndeplinirea cerințelor minime de publicare pentru o teză de doctorat.	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri, dintre care cel puțin o publicație în reviste științifice din țările clasate peste Republica Moldova în clasamentul Scimago, sau, în cazul tezelor de doctorat din domeniul științelor umaniste, ce abordează tematici de cercetare cu caracter local, toate cele 5 articole să fie publicate în reviste științifice de profil acreditate, din țară.	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri din Republica Moldova și de peste hotare, dintre care cel puțin 2 articole în ediții științifice incluse în cele mai importante baze de date internaționale (Anexa 3) sau, în cazul tezelor de doctorat din domeniul științelor umaniste, ce abordează tematici de cercetare cu caracter local – cel puțin 2 articole în reviste științifice de profil (categoriile A, B+, B), incluse în cele mai importante baze de date internaționale (Anexa 3).	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri din Republica Moldova și de peste hotare, dintre care cel puțin 2 articole în reviste științifice incluse în bazele de date internaționale Web of Science sau SCOPUS, sau, în cazul tezelor de doctorat din domeniul științelor umaniste, ce abordează tematici de cercetare cu caracter local – cel puțin 2 articole în reviste științifice de profil (categoriile A, B+, B), incluse în cele mai importante baze de date internaționale (Anexa 3).

			<p>numelui candidatului în lista de autori. 2 teze la foruri științifice internaționale și 3 participări active la foruri științifice.</p> <p>În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul poate fi acordat dacă candidatul deține cereri de brevete / brevete și alte proprietăți intelectuale (modele de desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la AGEPI.</p>	<p>medicale – minimum 5 articole științifice, dintre care 2 articole în reviste științifice internaționale, pentru unul dintre ele candidatul figurind ca prim autor. 2 teze la foruri științifice internaționale și 3 participări active la foruri științifice.</p> <p>În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul „foarte bine” poate fi acordat dacă candidatul deține cereri de brevete / brevete și alte proprietăți intelectuale (modele de desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la alte oficii de brevetare internaționale și naționale.</p>	<p>relevante indiferent de poziția numelui candidatului în lista de autori sau 2 articole de prim autor în reviste științifice internaționale. 2 teze la foruri științifice internaționale și 3 participări active la foruri științifice.</p> <p>În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul „excellent” poate fi acordat în lipsa îndeplinirii cerințelor de publicare indicate, dacă candidatul deține cereri de brevete / brevete la USPTO, EPO sau JPO.</p>
--	--	--	--	---	--

Lista bazelor de date internaționale luate în considerație la evaluarea tezelor de doctorat

Nr.	Denumirea bazei de date	URL
1.	AGRICOLA: AGRICULTURAL ONLINE ACCESS	http://agricola.nal.usda.gov/
2.	AGRIS: INTERNATIONAL INFORMATION SYSTEM FOR THE AGRICULTURAL SCIENCES AND TECHNOLOGY	http://agris.fao.org/
3.	Academic Resource Index. ResearchBib	https://www.researchbib.com/
4.	BIOBASE	http://www.biobase-international.com/
5.	BIOONE	http://www.bioone.org/
6.	CABELL'S DIRECTORY OF PUBLISHING OPPORTUNITIES	http://www.cabells.com/
7.	CABI	http://www.cabi.org
8.	CASCADILLA PRESS WIKI	http://www.cascadilla.com/wiki/index.php/Main_Page
9.	CEEOL	http://www.ceeol.com/
10.	CHEMICAL ABSTRACTS CAS	https://www.cas.org/
11.	CITEFACTOR	http://www.citefactor.org/
12.	CIVIL ENGINEERING DATABASE	http://cedb.asce.org/
13.	CONTEMPORARY SCIENCE ASSOCIATION	http://www.contemporaryscienceassociation.net/main/about
14.	CSA ILLUMINA/PROQUEST	http://www.csa.com/e_products/databases-collections.php
15.	CURRENT CONTENTS	http://thomsonreuters.com/current-contents-connect/
16.	DERWENT BIOTECHNOLOGY RESOURCE	http://library.dialog.com/
17.	DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS	http://www.doaj.org/
18.	DIRECTORY OF RESEARCH JOURNAL INDEXING (DRJI)	http://www.drji.org/
19.	DOCTRINAL	http://www.doctrinal.fr/

20.	EAJIS	http://www.eurojewishstudies.org
21.	EBSCO	http://www.ebscohost.com/title-lists
22.	Elektronische Zeitschriftenbibliothek EZB (Electronic Journals Library)	http://rzblx1.uni-regensburg.de/ezeit/
23.	eLIBRARY.RU (RINTs)	http://elibrary.ru/
24.	ELSEVIER SCIENCE DIRECT	http://www.sciencedirect.com/
25.	EMBASE	http://www.embase.com
26.	ENGINEERING VILLAGE	http://www.engineeringvillage.com/
27.	ERIH (European Reference Index for the Humanities)	http://www.esf.org/index.php?id=4813
28.	ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)	https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/
29.	FABULA	http://www.fabula.org/
30.	FACHPORTAL PAEDAGOGIK	http://www.fachportal-paedagogik.de/fis_bildung/zeitschriftenliste.html
31.	GEOREF	http://www.agiweb.org/georef/
32.	GEOSCIENCEWORLD	http://www.geoscienceworld.org/
33.	HEIN ONLINE	http://home.heinonline.org/
34.	HIGHWIRE	http://highwire.stanford.edu/
35.	HINARI ACCESS TO RESEARCH FOR HEALTH PROGRAMME	http://www.who.int/hinari/about/en/
36.	IBSS	http://www.lse.ac.uk/collections/IBSS/Default.htm
37.	ICAAP	http://www.icaap.org/
38.	INDEX COPERNICUS (IC)	http://journals.indexcopernicus.com/
39.	INDEX THEOLOGICUS	http://www.ixtheo.de/
40.	InfoBase Index	http://www.infobaseindex.com/about-us.php
41.	INFORMATION SERVICES IN BIO AND ENVIRONMENTAL SCIENCES LIBRARY	http://www.ouls.ox.ac.uk/
42.	INGENTACONNECT	http://www.ingentaconnect.com/
43.	INTERNATIONNA VETERINARY INFORMATION SERVICE (IVIS)	www.ivis.org/

44.	INTERNATIONAL FEDERATION OF AUTOMOTIVE ENGINEERING SOCIETIES	www.fisita.com
45.	JOURNAL RANKING FOR ARC	http://www.austms.org.au/
46.	JOURNALTOCs	http://www.journaltoCs.ac.uk/
47.	JSTOR	http://www.jstor.org/
48.	LEXIS NEXIS	http://www.lexisnexis.com/
49.	MATHEMATICAL REVIEWS	http://www.ams.org/msnhtml/serials.pdf http://www.ams.org/mr-database
50.	MATH-NET.RU	http://www.mathnet.ru/
51.	NATIONAL ACADEMIC RESEARCH AND COLLABORATIONS INFORMATION SYSTEM (NARCIS)	http://www.narcis.nl/
52.	NATIONAL TECHNICAL INFORMATION SERVICE (NTIS)	http://www.ntis.gov/
53.	OARE (ONLINE ACCESS TO RESEARCH IN THE ENVIRONMENT)	http://web.unep.org/oare/
54.	OPEN ACADEMIC JOURNALS INDEX (OAJI)	http://oaji.net/
55.	OPEN SCIENCE DIRECTORY	http://www.opensciencedirectory.net/
56.	PERSEE	http://www.persee.fr/
57.	PHILOSOPHER'S INDEX	http://www.philinfo.org/
58.	PROQUEST -CSA	http://www.proquest.co.uk/en-UK/products/titlelists/tl-csa.shtml
59.	PSYCINFO (VIA OVID SAU EBSCO)	http://www.apa.org/psycinfo/
60.	PUBLIC ADMINISTRATION'S DATABASE FOR ACCESSING ACADEMIC PUBLICATIONS IN EUROPEAN LANGUAGES (PA@BABEL)	http://soc.kuleuven.be/io/egpa/pub/index.htm
61.	PUBMED /MEDLINE	http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/
62.	RELIGIOUS AND THEOLOGICAL ABSTRACTS (R&TA)	http://rtabstracts.org/
63.	REPEC (RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS): IDEAS, ECONPAPERS, SOCIONET	http://econpapers.repec.org/
64.	REPEC (RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS): IDEAS, ECONPAPERS, SOCIONET	http://repec.org/ http://econpapers.repec.org/ http://ideas.repec.org/

65.	SCIENCE DIRECT	http://www.sciencedirect.com/
66.	SCOPUS	www.scopus.com
67.	SHERPA / RoMEO	http://www.sherpa.ac.uk/romeo/about.php?la=en&flDnum= &mode=simple
68.	SOCIEDAD IBEROAMERICANA DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA (SIIC)	http://www.siicsalud.com/lmr/siicdatabases.php
69.	SPRINGERLINK	http://link.springer.com/
70.	THOMSON-REUTERS Master Journal List	http://science.thomsonreuters.com/mjl/
71.	ULRICH'S	www.ulrichsweb.com
72.	UNIVERSAL IMPACT FACTOR	http://www.uifactor.org/
73.	VINITI	http://catalog.viniti.ru/si.asp
74.	WEST LAW	http://web2.westlaw.com/signon/default.wl?fn=top&newdoor=true&rs=WLW13.10&vr=2.0
75.	WILSON BIOLOGICAL AND AGRICULTURAL INDEX	http://www.ebscohost.com/academic/biological-agricultural-index-plus
76.	ZENTRALBLATT MATH	http://zbmath.org/journals/